

Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo 15⁴ straipsnio, 15⁵ straipsnio, 15⁶ straipsnio ir Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo 58 straipsnio 16² ir 16³ dalių įgyvendinimo“ projekto derinimo pažyma

2021-03-10 raštas Nr. NV-445

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė

LRV pastaba	Pastaba	Pozicija	Argumentai
3.	Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 29 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog <i>valstybės politikos įgyvendinimo funkcijos ministerijai gali būti pavestos tik įstatymų nustatytais atvejais ir nustatytam terminui</i> . Atkreiptinas dėmesys, jog absoliuti dauguma Nutarimo projekto 1 punktu Ekonomikos ir inovacijų ministerijai numatomų pavesti veiklų (pvz., 1.2-1.6 papunkčiai) priskirtinos valstybės politikos įgyvendinimo kategorijai. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog šiuo aspektu Nutarimo projektu siūlomas numatyti teisinis reguliavimas prieštarautų Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 29 straipsnio 1 daliai	Neatsižvelgta	Investicijų įstatyme Vyriausybei pavedama nustatyti tvarkas ir (ar) įgalioti instituciją, kuri vykdys Nutarimo 1.2-1.6 papunkčiuose numatytas veiklas (15 ⁴ str. 1 d., 2 d., 6-8 d., 15 ⁵ str. 2 d., 15 ⁶ str. 2 d., 5 d.). Vyriausybė, vykdydama minėtus pavedimus, įgaliojimą suteikia Ekonomikos ir inovacijų ministerijai. Priešingu atveju, Investicijų įstatymo nuostatos dėl stambių projektų reguliavimo negalės būti įgyvendinamos arba tą turės daryti Vyriausybė tiesiogiai. Pažymėtina ir tai, kad Ekonomikos ir inovacijų ministerija iki šiol vykdė panašias funkcijas pagal Investicijų įstatymo nuostatas, pavyzdžiui, sudarinėjo investicijų sutartis su investuotojais pagal Investicijų įstatymo 13 str. 1 d. 5 p. Be to, Investicijų įstatymo priėmimo metu aiškiai buvo sutarta, kad koordinatoriaus funkcijos bus pavestos Ekonomikos ir inovacijų ministerijai, o ateityje - ir kitoms ministerijoms, kurios galės tapti savo srities įgaliojais koordinatoriais (pvz., Energetikos ministerijai energetikos projektuose).
6.	Neaišku, kuo remiantis Nutarimo projekto 5 punkte siūloma nustatyti būtent 2 mėnesių nuo nutarimo įsigaliojimo terminą paraiškoms dėl stambaus projekto investicijų sutarties sudarymo pateikti, jeigu norima, kad investicijų projektų, kurių įgyvendinimas pradėtas nuo 2021 m. sausio 1 d., įgyvendinimo metu iki paraiškos dėl stambaus projekto investicijų sutarties sudarymo pateikimo atliktos privačios kapitalo investicijos ir sukurtos naujos darbo vietos, pasirašius stambaus projekto investicijų sutartį, būtų įskaičiuojamos į Investicijų įstatymo 2 straipsnio 25 dalyje numatytus stambaus projekto rodiklius. <...> Manytina, jog turėtų būti nustatytas toks teisinis reguliavimas, kuris investavimo rezultata, atsiradusį nuo 2021 m. sausio 1 d. iki Nutarimo projektu siūlomo teisinio reguliavimo įsigaliojimo, leistų įskaičiuoti į stambaus projekto rodiklius visais atvejais, neribojant to tam tikru paraiškos pateikimo laikotarpiu nuo nutarimo įsigaliojimo dienos	Atsižvelgta iš dalies Nutarimo projektas patikslintas: “<...> Ši nuostata taikoma, jei paraiška dėl stambaus projekto investicijų sutarties sudarymo pateikiama per du keturis mėnesius nuo šio nutarimo įsigaliojimo.”	Pereinamojo laikotarpio ir bendroji nuostatos Nutarime ir juo tvirtinamo Stambių projektų investicijų sutarčių rengimo, derinimo, sudarymo, vykdymo ir vykdymo priežiūros tvarkos aprašo projekto 11 p. suformuotos taip: • į stambių projektų investicijų sutartyje numatytus rodiklius įskaitomos investicijos ir darbo vietos, sukurtos nuo 2021 m. sausio 1 d. iki paraiškos pateikimo (pereinamoji); • į stambių projektų investicijų sutartyje numatytus rodiklius įskaitomos investicijos ir darbo vietos nuo paraiškos pateikimo (bendroji). Pereinamojo laikotarpio nuostata turėtų būti laikino galiojimo, t. y. ja būtų galima pasinaudoti per tam tikrą laiką nuo Nutarimo įsigaliojimo. Priešingu atveju, ši nuostata paneigtų bendrąją nuostatą. Pavyzdžiui, investuotojai teikdami paraišką po metų nuo Nutarimo įsigaliojimo į rodiklius galės įsiskaičiuoti investicijas ir darbo vietas iki paraiškos pateikimo. Pereinamosios

			<p>nuostatos tikslas suteikti galimybę investuotojams, kurie, pagrįstai tikėdamiesi reguliavimo įsigaliojimo laiku, savo projektus pradėjo įgyvendinti nuo šių metų sausio, į bendrus stambaus projekto rodiklius įskaičiuoti tai, ką jie sukūrė nuo sausio mėnesio. Tokiu atveju pereinamąja nuostata investuotojui yra suteikiama pakankamai laiko paraiškai teikti. Visais kitais atvejais, įsigaliojus Nutarimui, investuotojai turi vadovautis bendra tvarka, ir nusprendę pretenduoti į stambaus projekto statusą, tą daryti laiku. Be to, patys investuotojai taip pat yra suinteresuoti paraiškas teikti kuo anksčiau, nes visos Investicijų įstatyme numatytos lengvatos jiems yra taikomos tik nuo stambaus projekto investicijų sutarties įsigaliojimo.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad paraiškos parengimas, derinimas ir pasirašymas gali užtrukti, ypač dėl Covid situacijos, siūlome 2 mėnesių pereinamosios nuostatos galiojimo terminą patęsti iki 4 mėnesių.</p>
8.	<p><...> pagal Investicijų įstatymo 15⁴ straipsnio 2 dalį, paraišką sudaryti stambaus projekto investicijų sutartį gali pateikti bet kuris investuotojas, ketinantis įgyvendinti stambų projektą <...>. Sąvoka <i>stambus projektas</i> apibrėžta Investicijų įstatymo 2 str. 25 d., kartu atskleidžiant ir kriterijus, kuriais remiantis investicijų projektas būtų priskiriamas šiai kategorijai. Sąlygos, kurioms esant galėtų būti sudaryta stambaus projekto investicijų sutartis, įtvirtintos Investicijų įstatymo 15⁴ straipsnio 3 ir 5 dalyse.</p> <p>Investicijų įstatyme Lietuvos Respublikos Vyriausybei nėra pavesta nustatyti reikalavimų stambiems projektams ar juos teikiantiems investuotojams. Šio įstatymo 15⁴ straipsnio 2 dalyje Lietuvos Respublikos Vyriausybei pavesta tik nustatyti paraiškų dėl stambių projektų investicijų sutarčių sudarymo ir atitikties įstatyme nustatytoms sąlygoms įvertinimo tvarką.</p> <p><...> Lietuvos Respublikos Vyriausybė negalėtų nustatyti reikalavimų paraiškas dėl stambių projektų investicijų sutarčių sudarymo teikiantiems subjektams ar patiems investiciniams projektams, kurie galėtų būti priskirti stambių projektų kategorijai, todėl turėtų būti atitinkamai tikslinamas Aprašo Nr. 1 projekto II skyriaus pavadinimas, o taip pat – atsisakoma tų siūlomų nuostatų, kurios konkuruoja su Investicijų įstatyme nustatyto teisiniu reguliavimu ar šį reguliavimą dubliuoja.</p>	Neatsižvelgta	<p>Investicijų įstatymo 15⁴ str. 1 d. yra numatyta: „[...] <i>šio straipsnio 3 dalyje nustatytų sąlygų pagrindimas ir šių sąlygų pagrindimo, [...] vertinimas atliekamas, [...] Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka.</i>“</p> <p>Vadovaudamasi šia nuostata Vyriausybė turi teisę nustatyti, kaip bus pagrindžiami ir vertinami stambiam projektui ir investuotojui keliami reikalavimai, numatyti Investicijų įstatymo 15⁴ str. 3 d., nes įstatymas numato tik abstrakčius, principinius reikalavimus. Paraiškų dėl stambių projektų investicijų sutarčių sudarymo teikimo ir planuojamų investicijų projektų vertinimo tvarkos aprašo projektu nėra nustatoma jokių naujų reikalavimų, tačiau detalizuojama tvarka, kaip turi būti pagrindžiami tie reikalavimai, kurie numatyti įstatyme.</p>
9.	Aprašo Nr. 1 projekto 3.1 papunktyje investuotojams juridiniams asmenims keliamas reikalavimas būti įregistruotiems Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registre, o investuotojams fiziniams asmenims – Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta	<p>Atsižvelgta iš dalies</p> <p>Patikslintas Aprašo 3.1 papunktis:</p>	<p>Paraiškų dėl stambių projektų investicijų sutarčių sudarymo teikimo ir planuojamų investicijų projektų vertinimo tvarkos aprašo projektu nėra apribojama stambių projektų įgyvendinime dalyvauti visiems Investicijų</p>

	<p>tvarka būti įgijus teisę vykdyti apdirbamosios gamybos arba duomenų apdorojimo, interneto serverių paslaugų (prieglobos) ir susijusią veiklą. Kaip minėta pirmiau, tai būtų papildomi reikalavimai asmenims, ketinantiems investuoti į stambaus projekto įgyvendinimą, kurių Investicijų įstatymas nenumato. Pagal Investicijų įstatymą, investuotojui, siekiančiam pateikti paraišką dėl stambaus projekto investicijų sutarties sudarymo, pakanka jog jis tiesiog turėtų nuosavo, skolinto ar patikėjimo teise valdomo bei naudojamo turto, kurį ketintų investuoti į stambų projektą. Tiek investuotojo patikimumas, tiek ir siūlomo įgyvendinti stambaus projekto įgyvendinimo realumas būtų vertinami jau paraiškos nagrinėjimo metu, sprendžiant dėl atitikties Investicijų įstatymo 15⁴ straipsnio 3 ir 5 dalyse išdėstytoms sąlygoms.</p> <p>Be to, Aprašo Nr. 1 projekto 3.1 papunktyje investuotojams numatomi reikalavimai siaurintų galimų pareiškėjų dėl stambaus projekto investicijų sutarties sudarymo ratą, lyginant su numatytuoju Investicijų įstatyme. Pagal Investicijų įstatymo 15⁴ straipsnio 2 dalį, paraišką galėtų teikti bet kuris investuotojas, kaip jis suprantamas pagal šio įstatymo 2 straipsnio 4 dalį, tuo tarpu pagal Aprašo Nr.1 projekto 3.1 papunktyje siūlomas numatyti sąlygas dalis investuotojų Investicijų įstatymo 15⁴ straipsnio 2 dalies prasme būtų eliminuoti, pvz., šiai kategorijai nebūtų priskiriamos užsienio valstybės, tarptautinės organizacijos, užsienio juridiniai asmenys, taip pat – Lietuvos Respublikos ir užsienio fiziniai asmenys, kurie nebūtų Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka įgiję teisės vykdyti apdirbamosios gamybos arba duomenų apdorojimo, interneto serverių paslaugų (prieglobos) ir susijusią veiklą bei atitinka Aprašo 5 punkte pareiškėjui nustatytus reikalavimus ir patys tiesiogiai įgyvendins stambų projektą; ir (arba)“</p>	<p>„3.1. vienas ar keli investuotojai, kurie yra įregistruoti Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registre Juridinių asmenų registro nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. lapkričio 12 d. nutarimu Nr. 1407 „Dėl Juridinių asmenų registro nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Juridinių asmenų registro nuostatai), nustatyta tvarka, ir (arba) jeigu Paraišką teikia fiziniai asmenys, kurie – investuotojai, kurie Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka yra įgiję teisę vykdyti apdirbamosios gamybos arba duomenų apdorojimo, interneto serverių paslaugų (prieglobos) ir susijusią veiklą bei atitinka Aprašo 5 punkte pareiškėjui nustatytus reikalavimus ir patys tiesiogiai įgyvendins stambų projektą; ir (arba)“</p>	<p>įstatymo 2 str. 4 d. nurodytiems investuotojams. Šiame procese jie galės dalyvauti turėdami vieną iš dviejų statusų – investuotojo arba pareiškėjo. Pagal Aprašo nuostatas, investuotojas (Lietuvoje įsteigtas juridinis asmuo arba fizinis asmuo) bei investuotojo dalyviai (užsienio valstybės, tarptautinės organizacijos, užsienio juridiniai ir fiziniai asmenys) galės teikti paraišką ir tapti stambaus projekto investicijų sutarties šalimi.</p> <p>Dėl investuotojo juridinio asmens – Investicijų įstatymas numato, kad įgyvendinant stambų projektą Lietuvoje turi būti sukuriamos darbo vietos ir investuojamos privačios kapitalo investicijos (2 str. 25 d.). Praktikoje tokios apimties projektų įgyvendinimas yra atliekamas per Lietuvoje įsteigtą juridinį asmenį. Be to, toks modelis atitinka akcininko teisių ir pareigų perleidimą investuotojui (CK 6 knygos 1 dalies 6 skyrius), kuris teisiskai galimas.</p> <p>Stambaus projekto kontrolės tikslais valstybės atžvilgiu rizikos yra daug mažesnės, jei investuotojas yra lietuviška įmonė - valstybei yra lengviau kontroliuoti suteiktos valstybės pagalbos dydžius ir sąlygas, įsitikinti investuotojo finansiniu pajėgumu, veiklos teisėtumu, atlikti jo patikrinimus vietoje ir pan. Taip pat svarbu pažymėti, kad stambių projektų reguliavimui taikomos ir ES nuostatos dėl valstybės pagalbos teikimo, nes stambūs projektai įgyja teisę naudotis pelno mokesčio lengvata. Konkrečiu atveju yra taikomas KOMISIJOS REGLAMENTAS (ES) Nr. 651/2014, kurio 1 str. 5 d a punkte yra nurodoma, kad valstybės pagalbos teikimo tikslais „leidžiama nustatyti reikalavimą turėti įsisteigimo ar įregistravimo vietą pagalbą teikiančioje valstybėje narėje pagalbos mokėjimo metu;“. Aprašo nuostatų atitiktis šiai reglamento nuostatai yra suderinta su Teisingumo ministerija. Dėl visų šių priežasčių manytina, kad reikalavimas investuotojui būti registruotam Lietuvoje yra teisėtas ir pagrįstas.</p>
10.	<p>Pagal Aprašo Nr. 1 projekto 3.2 papunktį, numatoma, kad paraišką dėl stambaus projekto investicijų sutarties sudarymo</p>	<p>Neatsižvelgta</p>	<p>Praktika rodo, kad didelės apimties projektai yra įgyvendinami steigiant naują juridinį asmenį. Be to, toks</p>

	<p>galėtų pateikti ne pats šį projektą įgyvendinsiantis investuotojas, bet jo dalyviai. Atkreiptinas dėmesys, kad Investicijų įstatyme tokia galimybė nėra numatyta, t. y., pagal Investicijų įstatymo 15⁴ straipsnio 2 dalį, paraišką galėtų teikti tik pats investuotojas, o ne jo dalyviai. Taigi, manytina, kad aprašo Nr. 1 projekto 3.2 papunktyje aptariamam atveju, konkretaus juridinio asmens dalyviai, teikdami paraišką dėl stambaus projekto investicijų sutarties sudarymo, patys įgytų investuotojų statusą, todėl šis papunktis laikytinas pertekliniu. Priešingas aiškinimas, t. y., traktavimas, jog paraišką vietoj investuotojo galėtų kaip savarankiški subjektai pateikti jo dalyviai, reikštų plečiamą Investicijų įstatymo 15⁴ straipsnio 2 dalies nuostatų aiškinimą (taip pat žr. šios išvados 8 punkte išdėstytą pastabą). Šis pastebėjimas taikytinas ir Aprašo Nr. 1 projekto 4.1 papunkčiui. Be to, nesuprantama, kodėl siūloma numatyti, kad tokia galimybė galėtų pasinaudoti tik Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registre įregistruotų (ar planuojamų steigti ir šiame registre registruoti) juridinių asmenų dalyviai, t. y., kodėl paraiškos negalėtų pateikti užsienio juridinių asmenų dalyviai. Tokia nuostata laikytina diskriminacine<...>.</p>		<p>modelis atitinka akcininko teisių ir pareigų perleidimą investuotojui (CK 6 knygos 1 dalies 6 skyrius), kuris teisiškai galimas. Tokiu atveju naujas juridinis asmuo negalės pagrįsti savo finansinio pajėgumo ir patirties reikalavimų, keliamų investuotojui, nors jo dalyviai yra finansiškai pajėgūs ir patirties analogiškuose projektuose turintys subjektai. Dėl šios priežasties Apraše yra numatyta, kad tokiu atveju paraiška galėtų būti teikiama tiek investuotojo, tiek jo dalyvių, tačiau stambaus projekto investicijų sutartyje investuotojo statusas ir visos juo suteikiamos naudos bus suteikiamas tik tiesioginiam stambaus projekto įgyvendintojui, t. y. investuotojui, o ne jo dalyviams. Tuo atveju, jei paraišką teiktų dar tik planuojamo steigti investuotojo dalyviai, toks investuotojas pagal Aprašo nuostatas privalės būti įsteigtas iki stambaus projekto investicijų sutarties pasirašymo momento. Reikalavimas investuotojui būti registruotam Lietuvoje yra teisėtas ir pagrįstas, o Aprašo nuostatos suteikia teisę stambių projektų įgyvendinime dalyvauti visiems Investicijų įstatymo 2 str. 4 d. nurodytiems investuotojams.</p>
11.	<p>Aprašo Nr. 1 projekto 4.2 papunktyje numatoma, kad „<u>kiekvienas iš Paraišką teikiančių asmenų turi atitikti Aprašo 5 punkte pareiškėjui nustatytus reikalavimus</u>“. Abejotinas tokio reikalavimo pagrįstumas. Jeigu sudaroma galimybė paraišką dėl stambaus investicinio projekto pateikti ne vienam investuotojui, o tokių investuotojų grupei, tai, manytina, jog racionalu būtų ir reikalavimą, pvz., dėl finansinio ir ekonominio pajėgumo ar patirties, kelti ne individualiai kiekvienam iš investuotojų grupę sudarančių subjektų bet bendrai visai grupei. Ypač atsižvelgiant į tai, kad numatoma solidarioji investuotojų grupę sudarančių subjektų atsakomybė</p>	Neatsižvelgta	<p>Investicijų įstatymas numato konkrečius reikalavimus investuotojui, o ne jų grupei (15⁴ str. 3 d.). Tačiau įstatymo nuostatos nedraudžia stambaus projekto vykdyti keliems investuotojams, jei kiekvienas iš jų atitinka įstatyme numatytus reikalavimus. Priešingu atveju, jei įstatymu investuotojui keliamus reikalavimus galėtų atitikti keli subjektai kartu, t. y. būtų sumuojami jų turimi ištekliai ir patirtis, stambaus projekto įgyvendinimo sėkmei gali kilti rizika, jei įgyvendinimo metu vienas iš investuotojų pasitrauktų, t. y. likęs investuotojas asmeniškai nebeatitiktų įstatyme numatytų finansinio pajėgumo ir patirties reikalavimų ir nebūtų pajėgus įgyvendinti stambių projektų.</p>
12.	<p><...> pareiškėjų atitiktis būtų vertinama vadovaujantis Investicijų įstatymo 2 straipsnio 4 dalimi, 15⁴ straipsnio 3 ir 5 dalimis, todėl Lietuvos Respublikos Vyriausybė poįstatyminiam teisės akte reikalavimų investuotojų, siekiančių pateikti paraiškas stambių projektų investicijų sutartims sudaryti, statusui nustatyti neturi teisinio pagrindo (Aprašo Nr. 1 projekto 5 punktas) (taip pat žr. šios išvados 9 punkte išdėstytą pastabą). Be to, pažymėtina, jog Aprašo Nr. 1 projekto 5.1 ir 5.2 papunkčiuose dėstomos sąlygos iš dalies tiesiog dubliuoja Investicijų įstatymo 15⁴ straipsnio 3 dalies 2 ir 3 punktus. Pažymėtina, jog vadovaujantis Investicijų</p>	Neatsižvelgta	<p>Investicijų įstatymo 15⁴ str. 1 d. yra numatyta: „[...] šio straipsnio 3 dalyje nustatytų sąlygų pagrindimas ir šių sąlygų pagrindimo, [...] vertinimas atliekamas, [...] Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka.“ Vadovaudamasi šia nuostata Vyriausybė turi teisę nustatyti, kaip bus pagrindžiami ir vertinami stambiam projektui ir investuotojui keliami reikalavimai, numatyti Investicijų įstatymo 15⁴ str. 3 d., nes įstatymas numato tik abstrakčius, principinius reikalavimus. Paraiškų dėl stambių projektų investicijų sutarčių sudarymo teikimo ir</p>

	įstatymo 15 ⁴ straipsnio 1 dalimi, Aprašo Nr. 1 projekte turi būti nustatomi Investicijų įstatyme aptartų reikalavimų pareiškėjams atitikties vertinimo tvarka, o ne patys reikalavimai.		planuojamų investicijų projektų vertinimo tvarkos aprašo projektu ne nustatomi nauji reikalavimai, o detalizuojama tvarka, kaip turi būti pagrindžiami reikalavimai, numatyti įstatyme.
14.	Aprašo Nr. 1 projekto 5.2 papunktyje numatoma, kad <...> pareiškėjas, pareiškėjo įmonių grupė ar pareiškėjo kontroliuojamos įmonės ne mažiau kaip 5 metus būtų vykdę gamybos veiklą arba 3 metus paslaugų veiklą. Kaip minėta ir šios išvados 12 punkte, manytina, jog tokių sąlygų nustatymas nėra šio aprašo reguliavimo dalykas. Taip pat, kaip ir Aprašo Nr. 1 projekto 5.1 papunkčio atveju, siūlytina įsivertinti ar nepakaktų tiesiog antrosios 5.2 papunktyje numatomos sąlygos, t. y., <i>kad pareiškėjas turėtų pateikti informaciją ir dokumentus (esant galimybei, konkrečiai nurodant – kokius), įrodančius pareiškėjo, pareiškėjo įmonių grupės ar pareiškėjo kontroliuojamų įmonių patirtį, techninius ir žmogiškuosius išteklius, reikalingus stambiam projektui įgyvendinti ir sutarčiai įvykdyti.</i> Pagal šiame išvados punkte išdėstytą pastebėjimą atitinkamai turėtų būti tikslinamas ir Aprašo Nr. 1 projekto 7.2 papunktis	Neatsižvelgta	Nustatant Investicijų įstatyme numatyto patirties reikalavimo pagrindimą Apraše, naudojama pasiteisinusi praktika teikiant valstybės pagalbą investuotojams pagal TUI Invest+ aprašą. 3-5 metų patirtis gamybiniuose ar paslaugų projektuose rodo, kad investuotojas yra sukaupęs pakankamai „know-how“ ir gali įgyvendinti stambų projektą. Įvertinus dabartinės verslo tendencijas, kai išimtiniais atvejais labai dideli verslai išskyla per trumpą laiko tarpą, buvo numatytas ir papildomas subjektyvus kriterijus, kuris leidžia investuotojui savo patirtį įrodyti kitais būdais, jei formalus 3-5 metų patirties kriterijaus jis neatitinka, t.y. nutarimu nėra įtvirtintas baigtinis sąrašas būdų, kaip pagrįsti patirties reikalavimą. Vis dėlto, jei Apraše būtų paliekamas tik antrasis kriterijus, pareiškėjo patirties vertinimas visais atvejais būtų subjektyvus ir keltų didelę investuotojų skundų riziką ir reputacines rizikas dėl subjektyviais pagrindais atmestų investuotojų paraiškų.
15.	Kadangi Investicijų įstatyme jokių papildomų ribojimų investuotojams, siekiantiems pateikti paraišką dėl stambaus projekto investicijų sutarties sudarymo, nenustatyta, tai tokie ribojimai negalėtų būti numatyti ir poįstatyminiame teisės akte <...>, t. y., paraiška negalėtų būti atmetama vien dėl to, kad ją pateikė pareiškėjas, kuriam inicijuotas bankroto procesas. Manytina, kad pareiškėjo mokumo būseną galėtų būti vertinama, kaip sudėtinė atitikties Investicijų įstatymo 15 ⁴ straipsnio 3 dalies 2 punkte nustatytam reikalavimui dalis <...>	Neatsižvelgta	Investuotojo mokumas yra sudedamoji Investicijų įstatyme numatyto finansinio pajėgumo reikalavimo dalis. Prasidėjus nemokumo procedūroms, nėra aišku, kaip bus paskirstytas subjekto turimas turtas ir kiek jo liks po skolų grąžinimo, ar subjektas bankrutuos ir bus likviduotas, ar toliau tęs veiklą ir pan. Be to, dažnu atveju pradėjus nemokumo procedūras subjektas negali prisiimti jokių papildomų finansinių įsipareigojimų, nes bus pažeisti esamų kreditorių interesai. Įvertinus tai, kad stambus projekto vykdymas yra ilgalaikis ir finansine prasme didelis įsipareigojimas investuotojui, valstybė neturėtų naudoti savo resursų paraiškos vertinimui, sutarties sudarymui ir priežiūrai tokioje neapibrėžtoje situacijoje. Todėl nemokumo procedūrą pradžia pagrįstai turėtų būti laikoma pagrindu paraiškai atmesti.
19.	<...> siūlytina įsivertinti, ar nebūtų galimybės sukonkretinti Aprašo Nr. 1 projekto 7.3 papunktyje dėstomo reikalavimo, kad paraiškas siekiantys teikti subjektai iš anksto žinotų, kokius dokumentus jie kartu su paraiška turėtų pateikti	Neatsižvelgta	Informacija pateikiama paraiškoje užpildant reikiamas dalis, o papildomai dokumentai priklauso nuo konkretaus atvejo ir sunku nurodyti tikslų jų sąrašą.
20.	Atkreiptinas dėmesys, jog Investicijų įstatymo 15 ⁵ straipsnio 1 dalyje jokios konkrečios specialiosios investavimo ir verslo sąlygos nėra minimos, <...>. Aprašo Nr. 1 projekto 8 punkte	Atsižvelgta iš dalies Aprašo Nr. 1 8	Atskiro prašymo dėl specialių sąlygų taikymo nereikalaujama, paraiškoje tiesiog pažymima, kurias iš šių sąlygų planuojama gauti.

	<p>atsisakytina nuorodos į minėtą Investicijų įstatymo struktūrinę dalį.<...> Investicijų įstatymo 15⁵ straipsnio 3 dalyje nurodyta specialioji investavimo ir verslo sąlyga dėl sutrumpintų terminų administracinių paslaugų suteikimui ir individualių administracinių aktų priėmimui būtų taikomos visiems stambius projektus įgyvendinantiems investuotojams, remiantis minėta Investicijų įstatymo nuostata tiesiogiai. Todėl teikti paraiškoje atskiros prašymo dėl šios specialiosios investavimo ir verslo sąlygos taikymo neturėtų būti reikalaujama. Paraiškoje galėtų būti nebent nurodoma, kokias konkrečiai administracines paslaugas reikės suteikti ar individualius administracinius aktus priimti įgyvendinant projektą.</p> <p><...>pagal Investicijų įstatymo 15⁵ straipsnio 5 dalį, stambių projektų įgyvendinimo sąlygos, susijusios su poveikio aplinkai vertinimu, būtų taikomos bendra Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo nustatyta tvarka. Todėl neaišku, kokias specialias investavimo ir verslo sąlygas šiuo aspektu galėtų paraiškoje nurodyti pareiškėjas. Visais pirmiau nurodytais aspektais tikslintinas ir Paraiškų dėl stambių projektų investicijų sutarčių sudarymo teikimo ir planuojamų investicijų projektų vertinimo tvarkos aprašo projekto (toliau – Aprašo Nr. 2 projektas) 5 punktas.</p> <p>Be to, Aprašo Nr. 1 projekto 8 punkte pareiškėjui taip pat numatoma pareiga paraiškoje nurodyti ir informaciją apie valstybės pagalbą, dėl kurios suteikimo investuotojas planuoja kreiptis ar jau kreipėsi. Atkreiptinas dėmesys, jog iš pareiškėjo neturėtų būti reikalaujama pateikti informacijos apie jam suteiktą valstybės pagalbą, kurios suteikimo faktas yra registruotas Suteiktos valstybės pagalbos ir nereikšmingos (<i>de minimis</i>) pagalbos registre <...></p>	<p>punktas patikslintas: „<...>specialių investavimo ir verslo sąlygas, nustatytas Investicijų įstatymo 15⁵ straipsnio 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 dalyse yra pageidaujama planuojama taikyti įgyvendinant stambių projektą <...> Paraiškoje nurodoma ir informacija apie valstybės pagalbą, dėl kurios suteikimo investuotojas planuoja kreiptis ar jau kreipėsi yra kreipėsis.”</p> <p>Aprašo Nr. 2 5 punktas patikslintas: “<...> įskaitant investuotojo pageidaujamas planuojamas taikyti specialias investavimo ir verslo sąlygas <...>”</p>	<p>Specialios sąlygos, susijusios su poveikio aplinkai vertinimu, nurodytos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme.</p> <p>8 p. prašoma pateikti informaciją apie valstybės pagalbą, dėl kurios investuotojas <i>planuoja kreiptis ar jau kreipėsi, tačiau tokios pagalbos dar negavo</i>. Tokie faktai dar nebus registruoti minimame registre, tačiau jie svarbūs vertinant investuotojo planus apie siekį pasinaudoti valstybės pagalba.</p>
23.	<p><...> Siūlytina Aprašo Nr. 1 projektą papildyti ir nuostatomis, aptariančiomis koordinatoriaus pareigą kreiptis į Komisiją ir tuomet, kai paraiškoje nebūtų nurodyta, jog stambus projektas bus įgyvendinamas nacionaliniam saugumui užtikrinti strategiškai svarbiuose ūkio sektoriuose, tačiau šis faktas paaiškėtų jau paraiškos administracinės atitikties vertinimo metu</p>	<p>Neatsižvelgta</p>	<p>Ši galimybė yra numatyta atliekant paraiškos ekspertinį vertinimą, nes administracinio vertinimo esmė – tik formali paraiškos užpildymo peržiūra, todėl toks faktas negalės būti nustatytas šioje stadijoje.</p>
25.	<p>Aprašo Nr. 1 projekto 15 punkte numatoma, kad ekspertinį paraiškos vertinimą atliktų VŠĮ „Investuok Lietuvoje“. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal šiuo metu galiojančiuose VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ įstatuose<...> šiai įstaigai priskirtą kompetenciją, jai galima būtų pavesti nebent tų stambių projektų ekspertinį vertinimą, kuriuos įgyvendintų užsienio investuotojai, <...>. Analogiškas pastebėjimas taikytinas ir Aprašo Nr. 2</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies</p>	<p>Rengiamame įstatų pakeitime numatoma VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ kompetencija dėl visų stambių projektų vertinimo.</p> <p>VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ atlieka ekspertinį vertinimą nepaisant vykdomo vertinimo Komisijoje. Koordinatorius gauna dvi išvadas (VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ ir</p>

	<p>projekto 24 punktui dėl VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ numatomo pavesi stambių projektų įgyvendinimo ataskaitų vertinimo.</p> <p>Taip pat šiame punkte numatoma, kad ekspertinis vertinimas turėtų būti atliktas ir ekspertinė išvada koordinatoriui pateikta per 20 darbo dienų nuo paraiškos gavimo VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ dienos. Siūlytina įsivertinti, ar šis terminas neturėtų būti stabdomas Aprašo Nr. 1 projekto 19 punkte aptartu atveju, t. y., kai ekspertinio vertinimo metu kiltų poreikis kreiptis į Komisiją dėl investuotojo planuojamos vykdyti veiklos galimos rizikos ar grėsmės nacionalinio saugumo interesams.</p> <p>Be to, siūlytina atsisakyti paskutiniojo šio punkto sakinio („VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ ekspertinį vertinimą atlieka pagal nustatytas vidaus procedūras“), nes paraiškų vertinimo tvarka pilnai turi būti aptarta Apraše Nr. 1, t. y., Lietuvos Respublikos Vyriausybei Investicijų įstatymu nėra suteikta teisės pavesi dalį vertinimo tvarkos nustatyti kitam subjektui</p>		Komisijos) ir vadovaudamasis jomis priima sprendimą dėl paraiškos.
44.	Aprašo Nr. 2 projekto 12 punktui taikytina šios išvados 10 punkte išdėstyta pastaba.	Neatsižvelgta	Argumentai prie 10 pastabos
46.	Aprašo Nr. 2 projekto 15 punktas iš esmės dubliuoja Investicijų įstatymo 15 ⁴ straipsnio 6 dalį. Be to, atkreiptinas dėmesys, kad Investicijų įstatyme jau pats 15 ⁴ straipsnio 4 dalies 2 ar 3 punkte numatytų įsipareigojimų pažeidimo faktas laikytinas esminiu stambaus projekto investicijų sutarties pažeidimu, nesiejant to su padarytų pažeidimų neištaisymu per nustatytą laikotarpį. Todėl tokios sąlygos numatymas Aprašo Nr. 2 projekto 15 punkte, laikytinas konkuravimu su Investicijų įstatyme nustatytu teisiniu reguliavimu.	Neatsižvelgta	Trūkumų ištaisymo terminas taikomas ne Investicijų įstatyme jau pats 15 ⁴ straipsnio 4 dalies 2 ar 3 punkte numatytų įsipareigojimų, o kitiems sutarties pažeidimams: „ir (arba) pažeidžia kitas Sutarties nuostatas ir šių pažeidimų neištaiso per 30 kalendorinių dienų nuo koordinatoriaus įspėjimo gavimo dienos”
55.	Siūlytina įsivertinti, ar skaidrumo tikslu Aprašo Nr. 3 projekto 8 punkto nebūtų tikslinga papildyti nuostatomis, numatančiomis, kad stambių projektų sąraše būtų teikiama ir informacija apie stambių projektų įgyvendinimo priežiūros metu nustatytus pažeidimus ir taikytas sankcijas investuotojams.	Neatsižvelgta	Sąrašo tikslas – informacinis, t.y. užtikrinti, kad susijusios institucijos žinotų, kokias specialiąsias sąlygas galima taikyti projektui
56.	Aprašo Nr. 3 projekto 9 punkte siūlytina aptarti ir informacijos apie specialių investavimo ir verslo sąlygų taikymo nutraukimą paskelbimą.	Neatsižvelgta	Sąlygų taikymas nutraukiamas visam laikui, kai nutraukiama investicijų sutartis, bet tokiu atveju projektas išbraukiamas iš sąrašo.
69.	Aprašo Nr. 4 projekto 21 punkte numatoma, kad: „Tinkamoms finansuoti išlaidoms taikomi Reglamento Nr. 651/2014 14 straipsnio reikalavimai. <u>Tinkamomis finansuoti išlaidomis laikomos investicinės išlaidos į materialųjį ir nematerialųjį turtą</u> “. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Reglamento Nr. 651/2014 14 straipsnio 4 dalies b punktą, tinkamomis finansuoti išlaidomis yra laikomos ir numatytos darbo užmokesčio išlaidos, susidariusios dėl pradine investicija sukurtų darbo vietų,	Neatsižvelgta	Pagal Investicijų įstatymą į stambų projektą investuojamos privačios kapitalo investicijos, kurių sąvoka pateikta įstatymo 3 str. 3-4 d. - Lietuvos Respublikos ir užsienio privačios nuosavybės teisės subjektų investicijos ilgalaikiam materialiajam ir nematerialiajam turtui sukurti, įsigyti arba jo vertei padidinti. Darbo užmokestis stambių projektų reguliavimo prasme nelaikomas tinkamomis finansuoti išlaidomis.

	<i>apskaičiuotos per dvejus metus. Neaišku, kodėl pastarosios išlaidos nebūtų laikomos tinkamomis pagal Aprašo Nr. 4 projekto 21 punktą.</i>		
73.	<i><...> iš pareiškėjo neturėtų būti reikalaujama pateikti informacijos apie jam suteiktą valstybės pagalbą, kurios suteikimo faktas yra registruotas Suteiktos valstybės pagalbos ir nereikšmingos (de minimis) pagalbos registre, <...>. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, siūlytina atsisakyti Aprašo Nr. 4 projekto 22.4 papunktyje numatomo įpareigojimo pagalbos gavėjui.</i>	Neatsižvelgta	Tas pats investuotojas gali gauti valstybės pagalbą skirtingiems projektams, todėl koordinatoriui turės būti pateikta informacija apie jau gautą pagalbą, kad būtų galima išskirti, kuri pagalba suteikta konkrečiai stambaus projekto vykdymui.
74.	<i>Nesuprantama, kodėl disponuodamas informacija apie valstybės pagalbos gavėjui suteiktą valstybės pagalbą, koordinatorius negalėtų pats apskaičiuoti valstybės pagalbos gavėjo pasiektą valstybės pagalbos intensyvumo lygį pagal stambaus projekto investicijų sutartį, o to būtų reikalaujama iš paties pagalbos gavėjo (Aprašo Nr. 4 projekto 22.5 papunktis). Analogiškas pastebėjimas taikytinas ir dėl Aprašo Nr. 4 projekto 23 ir 24 punktuose numatomų įpareigojimų pagalbos gavėjui <...>. Kodėl to, remdamasis Suteiktos valstybės pagalbos ir nereikšmingos (de minimis) pagalbos registre užregistruota informacija, negalėtų užtikrinti pats koordinatorius be papildomos informacijos reikalavimo iš pagalbos gavėjo?</i>	Neatsižvelgta	Koordinatorius duomenis apie pelno mokesčio lengvatos forma suteiktą pagalbą gauna po to kai ji jau buvo suteikta ir ja buvo pasinaudota. Koordinatorius pats neteikia pelno mokesčio lengvatos ir nežino kokią lengvatą gavo investuotojas tol, kol koordinatoriui nepateikiama informacija apie tai. Todėl pats investuotojas turi kontroliuoti, ar pagalbos suteikimo momentu pagalbos dydis ir intensyvumas nėra viršijami.
75.	<i><...> neaišku, kodėl pagal Aprašo Nr. 4 projekto 26 punktą Ekonomikos ir inovacijų ministerijai siūloma pavesti užtikrinti tik pagalbos gavėjams suteiktos pagalbos ex post kontrolę. Kodėl, remdamasi Suteiktos valstybės pagalbos ir nereikšmingos (de minimis) pagalbos registre užregistruota informacija, Ekonomikos ir inovacijų ministerija negalėtų vykdyti pagalbos gavėjams suteiktos pagalbos ex ante kontrolės?</i>	Neatsižvelgta	Koordinatorius duomenis apie pelno mokesčio lengvatos forma suteiktą pagalbą gauna po to kai ji jau buvo suteikta ir ja buvo pasinaudota. Koordinatorius pats neteikia pelno mokesčio lengvatos ir nežino kokią lengvatą gavo investuotojas tol, kol koordinatoriui nepateikiama informacija apie tai. Todėl pats investuotojas turi kontroliuoti, ar pagalbos suteikimo momentu pagalbos dydis ir intensyvumas nėra viršijami.
89.	<i>Siūlytina aiškiai atskleisti, kokie kiti teisės aktai turimo omenyje Aprašo Nr. 5 projekto 11.5 papunktyje. Priešingu atveju reikėtų, kad nuoroda teikiama į visus nacionalinės ir tarptautinės teisės aktus.</i>	Atsižvelgta iš dalies 10.5 papunktis patikslintas taip: „10.5. atlieka kitas Apraše ir kituose teisės aktais Koordinatoriui aktuose nustatytas funkcijas.”	Investicijų įstatymas numato nebaigtinį sąrašą koordinatoriui priskiriamų funkcijų (15 ⁶ straipsnio 6 d. 3 p.)